

國民政府令

劉遠東、魏學淵、
田葉、鮑昂、木
韓明^{海原}、楊
敬民、張朝^{海原}
善平、陳寶三、朱其昌、
郭子丹、張棣昌、王
楊鳳閣、張奎興、煙廉
剛舉、盧朝俊等四十八員

少移，由少弟任參政。時

福、于志喜、孟廣志、趙文德、安文仲、陸軍步兵少尉陸軍正兵尉陸軍正兵尉爲陸軍步兵少中尉嚴慶唐軍輜重兵中尉

生、劉德志、宋章章、卅、廖文忠、謝東賢、洪金松坡、劉義生、宋德榮、咸榮任爲陸軍騎兵中尉、伍、曾金榮等三員任爲陸伍青雲、王德民、王德志德潤等二員任爲陸軍通信均退爲備役。應照准。此

雲、李俊卿、徐俊立、蔡馬世間、孫宿斌、朱龍龍、段喜才、妹陸軍步兵少尉陸軍步兵少尉此令。

來、于鴻謨、
煥、王安裕等
，馬汝駿任爲
良、袁斌、唐
鴻飛、孔均
員任爲陸軍
步兵上校，
張
佃兵上校，
黃安祥任爲
陸

所指定之地區
大埔港口。
有權自由決定准許任何船
運，惟遇有給予此項准許

境時應向海關
任何貨物，就
口商擬在香港納稅或已由

境內自由指定中國關稅或預
定稅額，中國關稅應在上

，此項辦法並
在香港繳納中
稅之任何貨商，應予完
措施，務使有關貨物於運

擇定儘可能毗
內，自由設立
處所，自由會
一項(乙)款所指避風塘及
處所，並在各該處所及雙
工商擬在香港徵納中國關

定稅額之貨物
定稅額貨物之
駐檢查員，此
事宜，得在上
述避風塘及
查員在未得
香港總督書
面

經香港總督之關稅或估定稅船隻之裝運，此外，海關爲查驗已在冊淨噸數二百噸物裝入註冊淨噸數二百噸男另行派駐適當數額之檢

要時得爲上述核對性質，不涉或阻礙貨物之裝運，但其日由登臨任何船隻，但其日，且豐額須經總督之同意，檢查員及

行查驗貨物之，須備具身份證明書，粘當地海關稅務，具代表簽字證明，本協定不得解釋為准關任何關員或雇員，在未

，對於由香港開往中國境，但經海關與港務長雙方不在此限，又此項訓令僅

實，並得施連
或撤銷，如遇
，經充分證明
票充足理由而未開往該港
已在香港結關開往中國某
特定情形之下，在任何時

應爲政府所能接受之人員。



法令解釋

國防部陸 展虞呂抽代電悉。陝西省保安司令部代電
茲經本院統一解釋法令會議決，初吸鴉片，經依
條例第八條第二項判處軍刑並依同條第三項勒令禁
品者，應以該條第二項論處。特電復請查照轉知。司
多週印

司法部鑒：查陝西省保安司令部頒發禁煙法總則
四號第一條，前經軍事委員會分令部頒發禁煙法總則
四號第一條解釋，查禁煙禁菸非暫行條例施行
毒品或鴉片自願投戒或勒戒戒絕後復吸食者，應
再犯論處，初犯吸食鴉片經自願投戒或勒戒戒絕
或初犯吸食毒品經自願投戒或勒戒戒絕後改吸鴉
片分別從重論處，不得以再犯處斷等因，查禁煙
條例度用毒品法定刑係一死刑，依上開解釋從
輕程度尚無出入，但現行禁煙禁菸非暫行條例無
為十年以下三年以上，復吸鴉片法定刑為死刑無
期徒刑經勒戒後改吸毒品者，依上開解釋，祇能
十年以下，兩者相較，其刑期輕重懸殊，竟逾初
犯之半。

第二三九

附原代電
案據瀋陽地方法院午齊代電稱，一查
案據瀋陽地方法院午齊代電稱，一查
案據瀋陽地方法院午齊代電稱，一查

廣西高等法院中院庭長
一案，業經本院統一
，查稱毒品結案及處
罪條例第十四條未設
前已宣告沒收銷燬之
烟毒案件對於應行沒
飭知照。司法院多迴
，各代電審。查
，合於製藥用之烟膏
，既設有特別用
依修正之禁烟條
，應予上開辦法施行
應予以銷燬，(三)
內宣示沒收。合電轉

南京司法院院長
七號規定，應立
五期執行行政院公
應送山縣政府轉知
這是命令一棒，其
該毒品處理毒品、
收之毒品應以該處
否補送縣府辦理，
法書之呈文，是不
與前述程序頗有衝
擊，意寧待結，
理合電請查核，酌
案據實。案據
，但查取之烟膏
緝毒品給支及
藥之用，於此
認為命令不能
一該辦法本院
理，但回法
毒品既應送
再檢明銷毀二
以上數點殊滋
電覆游辦等情
，俾便
院本年五月文第
禁烟禁毒治罪條例
所發司法法令編輯
辦法，則凡該項毒品
（一）該處理辦法不
正式奉文，法院不應引
用，而未審者應
暫解處分，則該案可
以相當之記載，又
理合電請查核後賜
此，案關法律疑義，
。廣西高等法院院長

九解字第三十七

查最高法院內院李院長暨
一解釋法會議議決法，
類，均係國定之管，係指
商人，祇須實際上稱之雜
同條例第二條第一項第
及「禁利」三者俱備爲
意思，不以業經獲利爲
經濟委員會，係同條例
年五月二十七日布生
同項第三款之出售，並
涉，合電知照。司法部

檢代電悉。所
非常時期遂
而言，高榮高
(二)同條例
，不以領有營
規定購囤糧食
犯罪要件，
(四)國民政
係第二項所稱
出售六個月需
例第五條第一

住一案，業經本院統
長管理治罪暫行條例
入見谷子小米苞米等
所謂經營糧食業之
司證者爲限(三)
，應以「購」「囤」
爲利，祇須有營利之
如東北行棧下所設之
主之管轄間，其三十
以外之存棧，係規定
戶報告存棧之規定無

南京司法部院長居鈞鑒 案據滿陽地方法院李齊代電稱，「查本院審理」當時期違反糧食管理治罪暫行條例案件，對於該條例之適用，發生下列疑義，一、非常時期違反糧食管理治罪暫行條例第二條規定之穀，是否單指稻指一切穀類而言，高粱、高粱米、谷子、小米、苞米等應屬「穀」類抑係「雜糧」，二、同條例第三條規定之「經營糧食業之商人」，應以具備何種資格條目，有下列各甲種情形之一者，是否合於該條所謂「經營糧食業之商人」，（甲）持有「滿陽市政府商工業臨時營業許可證」，其營業種和載為「糧業」或「油糧製造販賣」者，（乙）持有「滿陽市糧業公會」所發「會員證」經「糧食部東北第『糧食管理局』在該「會員證」後面蓋有「驗訖」印持有乙項「會員證」而正在辦理甲項許可證之手續中者，（丙）同條例第三條第一項第一款規定「購買糧食營利」，是否「購」「囤」及「營利」三者為構成犯罪之必要條件，如「購」而非「囤」（例如行紀或代辦商）或「囤」而非「購」（例如倉庫或運送業）或「購」而無「營利」，例如「購囤自用」，均能否以囤積居奇或具犯論處，又所謂「營利」，能否以僅為營利之圖而囤積居奇之目的即為已足，如購囤而尚未售出獲利，能否依該條款論罪，並「營利」是否以囤積居奇而直接獲利，如加工業、鹽業、造鹽業運送業雖購囤食糧但加工運送而方獲利者，能否按該條款處罰，四、同條例第二款規定「經營糧食機關有出賣之規定」，依司法院第二四六三號解釋，（一）經「糧食機關有出賣之規定」，則國民政府主席東北行轅於三十六年五月二十七日頒發之卅六糧經字第三二七八三號「通告」及同年五月二十四日「滿陽市政府為執行糧食管理緊急通告」中所規定之各種辦法，是否可解為已「經營糧食機關如規定出賣」，並其規定如何與同條例有抵觸時應如何適用，例如該「通告」規定「民戶得留存六個月以上之食糧而同條例規定民戶有糧不得超過三個月以上之需要量」，又依司法院第二四六三號解釋，「糧食主管機關僅限於糧食及商民戶所屬各省市縣主管糧食主管機關」，則東北行轅及滿陽市政府能否為「滿陽市之「糧食主管機關」，電請核示等情到院。查原呈所稱「一、非常時期違反糧食管理治罪暫行條例第二條規定之「穀」，似專指稻而言，高粱等六種應為「其他之雜糧」，二、甲項合於同條例第三條所稱「經營糧食業之商人」，滿陽市政府對於商工業「經營既定之商工業臨時營業許可證」，足以領有該項許可證者，經營糧食業之商人，其未經請准領有許可證或尚在請領中者，但非合法之經營糧食業商人，（三）同條例第三條第一項第一款規定「購買糧食營利」，應以購囤而具有營利情事

南京司法院院長居鈞鑒 查前在職軍官經營編入編餘，復送軍官大隊受訓，其編餘期間是否尚具有軍人實用，本院未敢擅專，理合電請解釋，俾便祇實，院長楊鵬叩刑三字未稟印 臺灣高等法院

行政院決定書

訴願人 王花園等 年齡不詳 住湖北省陽縣四鄉端

(通訊處那陽中倉 音樂興旅社)

右訴願人等爲劃分鄉鎮區域爭執事件，不服湖北省政府第七區政專員公署處分，提起訴願到院，本院決定如左

中國國籍

主文
訴願駁回。
理由
查國家以行政權變遷行政區域，如第四區劃分疆界而定行政權管，依照司法院院字第一四八號解釋，自不得謂爲對於人民之處分而對之提起訴願，本案湖南省第七區行政專員公署對於祁陽縣四靖鄉區劃分，乃係劃分，即定行政管轄，參照首開說明，即不得提起訴願，爰送同本院

(子春口山)氏春金	(子清店出)芝往王	(巷小元中)英秀王	(子芳村中)珍淑王	名 姓
女	女	女	女	別 姓
歲九十二	歲八十二	歲二十二	歲五十二	齡 年
縣本能本日	縣田石本日	縣知高本日	縣野長本日	籍國原
一第街港小市陽藩	一第街民興市陽藩	八第街安永市陽藩	三第街德和市陽藩	處 居
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	學四得 國籍得
夫	夫	夫	夫	證稱 關
財輝金	號錫玉	順有王	亭義曹	名 姓
男	男	男	男	別 姓
歲九十二	歲十三	歲二十四	歲八十四	齡 年
上同	上同	上同	上同	居 所
府政市陽藩	府政市陽藩	府政市陽藩	府政市陽藩	人 戶
日 月一年七十三	日 月一年七十三	日 月一年七十三	日 月一年七十三	關 轉 移
號五十三第字取京人	號四十三第字取京人	號三十三第字取京人	號二十三第字取京人	期 日 冊 計
				碼 號 冊 註
				考 備

中央公務員懲戒委員會議決書

(芝罘田日光枝)	名	姓
女	別	性
年八十	齡	年
縣縣長本目	籍	國原
二第街亞東市陽藩	處	居
號〇無	所	業
妻	原	職
八國中爲	因	取
長	籍得	關
婿末車	謂稱	名
男	別	性
歲十三	齡	年
縣族榮省東山	籍	原
商	業職	係
上同	處	居
府政司陽藩	所住	人
日一月一十七十	滿轉核	期日冊註
號六十三第字京大	他册戶計	
	考	備

石破付懲戒
因偽造證件案件

有被付懲
鑑字第一三五五號
被付懲戒人 劉維相
財政部川康鹽貨物稅局雅安分局
稅務員 趙不詳
因爲遺棄案件之財部調查審議，今實成決如左

財政部函請審議到會？

主文
劉維相承辦。停止任用一年。

事實
緣財政部川康區貨物稅局前據所屬雅安分局呈送該分局稅務員劉維相任用審定案件請予轉送審查一案，呈奉鈐發部三十六年四月九日陳字第四九二二號指令內開：該員表境四川省立宜中中學高中畢業，證有證明書，經飭據四川省政府教育廳查復，以該校高中第十班畢業生，並無該劉維相姓名，復查證明書上所蓋學校戳記及校長章印，均係偽造證件，既屬實在，其任用審定自應不予審查，除證明書扣存部查閱外，合發還其餘證件，仰即依法交付懲戒等因，呈由財政部函請該局議決到會。

數月，未
示送達期
仍未

理由 本案飭具申 命令等件，經於本年七月八日函請財政部轉發，迄今數月，未蒙 被付懲戒人將申辯書提出，顯有不能送達情事，經公示送達期滿，仍未據提出，自應逕為懲戒之議決，查該被付懲戒人

辦理，旋准該處以赦減刑令甲項之規

劉維相畢業，明書及該證明書上所蓋學校鈴記校長私章，既經鈴銜部查明均係偽造，顯係觸犯刑章，經移送西康高等法院檢察處依法辦理，旋准該處以所犯係在三十五年十二月三十一日以前，合呈大赦減刑令明頒之規定，業經雅安地方法院檢察官予以不起訴處分，

據上論結，應付徵

函復在卷，事責任雖因赦令免除，然該被告懲戒人初入仕途，即以偽造資格希圖倖進，懲戒法上之責任，要屬無可解免。據上論結，被告懲戒人劉維相有公務員懲戒法第二條第一款情事，依同法第二條第一款及第四條，義大如主文。

本報第〇二

更正
本報第三〇二〇號府令欄，卜拍生給予大經量星勳章令內，給